



STOP HUMAN
TRAFFICKING

Vännäs 18 juni 2017

DET SENASTE - LOVE NEPAL - LIGHTHOUSE KONFLIKTEN

Endast en version i konflikten

Vid konfliktens början i november 2016 förde LN fram anklagelser emot LHFN och ledarskapet (Raju Sundas) genom fadderbrev och privata personliga brev, och på deras hemsida och på Facebook. Kritiken växte till att omfatta grova beskyllningar om korruption, kontroll, och ekonomiska oegentligheter och man har t.o.m. gjort gällande att ledarskapet far runt i byarna och våldtar kvinnor, att dem tillhör maffian, att dem är hallickar och säljer flickor till bordeller i Indien, att flera hundra barn har blivit misshandlade och slagna så att de flytt ifrån hemmen eller blivit utkastade, osv. Anklagelserna har blivit så grova att man står med öppen mun i häpnad. Ingenting förvånar mig längre. En av anklagelserna t.ex. som förs fram i brevet till myndigheterna i Nepal är att Raju Sundas och LHFN diskriminerar emot Badiflickor och utsätter dem för verbala övergrepp (verbal abuse) pga. av att de är från Badi folket. Helt sjukt att jag inte kunde tro mina ögon när jag läste detta. LHFN startades just för Badiflickor och det är de som varit prioriteringen hela tiden.

Raju har gjort misstag och han har fel, brister och svagheter som vi alla, men det som man nu hör är så sjukt förvrängt och överdrivet. Denna konflikt kunde ha lösts om LN hade velat involvera en tredje part i konflikthantering i tidigt skede, men i stället eskalerade det, och de lämnade sina klagomål till socialdepartementet i Nepal i november 2016.

LHFN har under de sex-sju månaderna som gått inte fått möjlighet att en enda gång besvara dessa beskyllningar och anklagelser på något offentligt forum. Allting är ju på svenska och LN har blockerat Facebookanvändare från Nepal så att de inte kan se vad som skrivs. I Nepal förstår man inte till vilken grad LN misskrediterat dem på Facebook. Genom att man misskrediterat LHFN öppet på internet och ingen annan version tillåts så har man gjort sig själva till både åklagare och domare, och dessutom publicerar man sin dom genom sina mediekkanaler. Givetvis formar många läsare sin bild av LHFN i enlighet med dessa beskrivningar. Den bilden LN presenterar är falsk, oärlig och orättfärdig.

Oberoende konsulter motsäger LoveNepal

Oberoende konsulter rapporter, inklusive regeringens alla inspektioner och undersökningsteam, som haft att göra med LHFN som organisation, ger högsta betyg i alla aspekter av organisation och arbete. Allt står i bjärt kontrast till LN:s beskrivning som faktiskt påminner ganska mycket om ett efterspel till en verklig skilsmässa i livet. Det finns ingenting gott hos partnern längre. Allt är partnerns fel och det man kände för partnern har förbytts till vrede och bitterhet.

Med de fakta som presenteras i de bifogade rapporterna blir LN:s agerande mycket problematiskt. Det är lätt att bemöta alla saker som talar emot ens egen ståndpunkt med att säga att de är korrumperade och de ljuger, men vem är det som ljuger egentligen? Dessa rapporter från oberoende konsulter ger en helt annan bild av LHFN och det arbete de gör än den LN ger. Bifogat är också fotokopia på de ursprungliga anklagelserna som satte bollen i rullning.

1. Fotokopia på *anklagelsebrevet* inlämnad av Ing-Marie och Natanael Alfvén till socialdepartementet i Nepal var upprinnelsen till sammanbrottet. Bilaga A
2. *'Probe Report av Social Welfare Council'*
Utredningen av anklagelserna som gjordes av ett undersökningsteam lett av advokaten Ram Raj Bhattarai, Deputy Director för Social Welfare Council. Bilaga B
3. *'Evaluation of the Program of LHFN 2015-2016'*
An analys och utvärdering på Social Welfare Councils begäran, gjord av en oberoende konsult som arbetar med PLAN International Nepalkontoret. PLAN International är en av de äldsta och mest respekterade och ansedda barnrättsorganisationerna i världen. Bilaga C
4. *'Report from examination of the financial affairs of Light's House Foundation'*
Utförd av oberoende konsult, financial controller Eskil Jonsson PhD Business Administration. Bilaga D

Kort sammanfattning

- LN byggde upp sitt arbete och sin organisation på LHFN:s arbete.
- LN har aldrig haft något eget arbete utan blev finansiär av LHFN som redan startat sitt arbete innan LN kom med som samarbetspartner.
- LN startades för att samla in medel och understödja LHFN:s arbete emot barnprostitution och trafficking.
- Genom LN:s profilering och effektiva marknadsföring kom det att framstå i Sverige som att det var exklusivt deras arbete med deras barnhem, skola och personal. Deras organisation växte kraftigt med miljoninkomster. Det framkom aldrig att det var en lokal organisation som var de som drev arbetet. Detta kom senare att bli ett irritationsmoment mellan LHFN och LN.

För ett par år sedan började relationerna mellan organisationerna att försämrats och det ledde fram till den konflikt som slutade med att LN avslutade samarbetet i november 2016. Man kan lugnt säga att LN:s anklagelser växte fram i en olöst personkonflikt som ledde till brist på förtroende. I en sådan situation var det lätt för LN att lyssna till och sätta tro till alla möjliga kritiska och negativa saker, och lögner man hörde, och agera utifrån dem. Missförstånd och misstolkningar födde också misstro (i detta fallet fanns också brist på kulturell förståelse med som en ingrediens) och så eskalerade det hela tills det inte fanns någon lösning.

LN:s version är att LHFN:s ledarskap var korrumperat och måste bytas ut. LN brydde sig inte om att involvera någon utomstående medlare för konflikthantering utan menade sig ha rätt, och fortsatte på sitt sätt och så ledde det till totalt sammanbrott.

LHFN:s version är att det blev en konflikt i att styra arbetet. LN nämnde aldrig LHFN som den organisation som ägde arbetet i Nepal. LN:s marknadsföring i Sverige var att det var LN:s arbete helt och hållet; "deras arbete", "de räddade flickor från bordellerna", "de hade hem och skolor", det var "deras personal", etc. Detta blev en konfliktpunkt och det framkom att de inte tyckte om hur LN beskrev arbetet och hur de ville styra. Det är då dessa anklagelser om korrupktion och ekonomiska oegentligheter lämnas in till sociala myndigheter i Nepal och allt eskalerar.

Ett par månader efter sammanbrottet blev ett par av samarbetspartnerna från Australien genom tät kontakt med LN också involverade, och slutade med sitt understöd. Flera samarbetspartners från USA, Japan och Sverige, inklusive vi Out of Ashes fortsätter dock samarbetet.

Det fanns säkert saker från bägge håll som kunde gjorts annorlunda men största anledningen till att det eskalerar är LN:s offentliga anklagelser som läggs ut på internet och som blir grövre och grövre. När det skedde fanns det ingenting som kunde stoppa processen.

Tidslinje för konflikten

Skrivelse med anklagelser 10 november 2016

10 november 2016 lämnar LN in en skrivelse till Socialdepartementet (Ministry of Women, Children and Social Welfare (MWCSW) i Kathmandu Nepal, undertecknad av Ing-Marie och Natanael Alfvén. I den anklagar man ledarskapet hos LHFN på ett antal punkter.

Bilaga A - Fotokopia på anklagelserna.

Förundersökning inleds av Social Welfare Council

MWCSW tillsätter ett undersökningsteam som leds av advokaten Ram Raj Bhattarai, Deputy Director för Social Welfare Council (SWC) som skall undersöka om det finns någon sanning i anklagelserna. SWC är ett råd som består av representanter från åtta olika regeringsdepartement samt representanter från civilsamhället. Socialministern är ordförande. SWC är högsta tillsynsorganet som övervakar all social verksamhet i landet.

Förundersökningsteamet inleder sitt arbete. Fastän LN lämnade in en skrivelse med anklagelser hade de inte tid att vänta på vad undersökningen skulle komma visa, utan skickar redan efter en vecka ut sitt första brev med information till sina supportrar med anklagelser om korrupktion hos LHFN. En månad senare, 20:e december, lägger LN dessutom upp ett dokument på sin hemsida och bryter officiellt sitt samarbete med LHFN retroaktivt. Då har man inte överfört några pengar vare sig för november eller december för de 340 barnen de var ansvariga för. Man skrev bl.a. följande:

"Efter en omfattande undersökning har det framkommit flera samstämmiga uppgifter om en betydande korrupktion och olämpligt uppträdande inom ledarskapet, bland annat genom maktmissbruk, hot och diskriminering."

Detta påstående är inte sant. Den "omfattande undersökningen" är deras personliga uppfattningar. Det har ingenting med en utomstående objektiv opartisk undersökning att göra. Man föregår utredningen från SWC för att deklarerar vad man själv tror. Man kan av någon anledning inte invänta den undersökning som socialdepartementet satte

igång. Efter ett par månader är SWC:s rapport klar som visar att anklagelserna är ogrundade. Alla anklagelsepunkter går igenom. En del anklagelser är så konstiga att man blir förvånad hur man kan komma med sådana anklagelser. Till andra finns det rimliga förklaringar, men LN har inte brytt sig om att ta reda på bakgrunden till saker som skett, eller inte velat tro på förklaringarna. Utredningen friar LHFN och socialdepartementet ger sitt fulla stöd till Lighthouse i deras arbete.

Bilaga B - Probe Report från SWC

Bilaga E Out of Ashes kommentarer till Probe Report

Exempel på falsk anklagelse.

Som ett exempel vill jag ta upp den tyngsta anklagelsen LN förde fram om ekonomiska oegentligheter. Det rör sig om byggandet av en byggnad som skulle fungera som barnhem.

Den muntliga överenskommelsen mellan LN och Hosanna Church var att de tillsammans skulle bygga en fyra våningsbyggnad och att bägge skulle bidra och dela på kostnaden. Två våningar skulle användas som barnhem för LHFN och två våningar för Hosanna Church. LN betalade de USD 580,000 som de kommit överens om, och Hosanna Church började samla in de återstående medlen. Byggandet på fyra våningsbyggnaden påbörjades 2014, men i april 2015 skedde den stora jordbävningen och förutsättningarna förändrades. En ny lag trädde i kraft efter jordbävningen som innebar att en fullständig separation mellan socialt arbete och religiöst arbete måste råda. Man tillåts inte ens att använda samma byggnad även om de olika verksamheterna skulle vara åtskilda. Det orsakade givetvis problem som har varit svåra att lösa. Hos LN orsakade det stor irritation, misstänksamhet och misstro då Hosanna Church inte var nöjd med den lösning LN föreslog, därav anklagelsen till slut om ekonomiska oegentligheter och beskyllningarna att det inte blev ett barnhem utan bara en kyrka ("*...still has not been designed as a hostel but only function as a church*").

Se Bilaga A.

Sanningen är dock att byggnaden ännu idag inte är färdig att tas i bruk när detta dokument skrivs. Den yttre strukturen är helt klar men det inre är ännu inte färdigt. Påståendet att byggnaden bara skall fungera som en kyrka är inte sant. Byggnaden har ännu inte tagits i bruk men LHFN har bestämt att tre våningar skall användas som barnhem när byggnaden är klar. I februari 2017 beviljade SWC ett undantag och gav tillstånd till LHFN och Hosanna Church att under tio år kunna använda samma byggnad för olika verksamheter. Tre våningar skall således göras färdiga för att användas som barnhem så fort som möjligt. Frågan om byggnaden (den grävsta anklagelsen från LN eftersom det rörde sig om så mycket pengar) är med andra ord helt död. Pengarna blir använda till det som det var tänkt. Det blir ett barnhem dock ett par år senare än tänkt.

PLAN Internationals konsult gör en planerad utvärdering

Innan LN:s anklagelser lämnades in så hade SWC redan i början på oktober 2016 påbörjat en planerad utvärdering av LHFN. Den leddes av en konsult från PLAN Internationals Nepalkontor. Den har pågått under samma period och rapporten blev klar för ett tag sedan. Den ger också samma bild av LHFN som alla andra undersökningar givit; att det är en mycket välskött organisation på alla sätt och vis och får högsta betyg.

Bilaga D - 'Evaluation of LHFN 215-2016'

Rapport från en utomstående svensk ekonom

En oberoende välrenommerad svensk ekonom med erfarenhet ifrån konfliktlösningar mellan internationella gåvogivare och lokala organisationer i utvecklingsländer, har också besökt Nepal och undersökt situationen och skrivit en rapport. Hans rapport är också inkluderad. Bilaga D

- Alla dessa rapporter pekar på att LHFN är en mycket välskött organisation och har ett ledarskap som är effektivt och dugligt. De har också en utomordentligt god relation med myndigheter och icke-statliga organisationer från civilsamhället som byggts upp genom åren.
- Central Child Welfare Board (CCWB) rankar LHFN som den tredje bäst skötta organisationen för barn i landet, detta av 572 organisationer. CCWB är det högsta organet för alla omsorgsorganisationer för barn i Nepal.
- LHFN:s revisorer har över 100 ideella organisationer de gör revision för och de säger att LHFN har den bästa bokföringen av alla.

Sammanfattning:

LN:s agerande att avsluta pengaöverföringarna retroaktivt förde med sig stora problem, för de som drabbades var alla barnen som LHFN hade ansvar för. Mat, skolavgifter, kläder, hyror och transportkostnader behövde betalas och personal skulle avlönas. En krissituation uppstod som förde med sig mycket stress och rädsla hos barnen som trodde att de skulle behöva avbryta sin skolgång för att skickas tillbaka till utsatthet, hopplöshet och fattigdom.

LN erbjöd sig att ta över allting och betala alla kostnader om ledarskapet för LHFN avgick och en ny styrelse tillsattes som löd under LN. Den utpressningen gick LHFN:s styrelse inte med på, och LHFN lyckades de närmaste månaderna överleva genom att skära ned kostnader, säga upp hyresavtal, sälja tillgångar, ta banklån, etc. Det kom också in en del större engångsdonationer i det pressade läget, och andra samarbetspartners har möjlighet att också tillfälligt ta större ansvar för ekonomin. Det har varit, och är fortfarande, en svår ekonomisk situation för LHFN sedan samarbetet avbröts, men det finns nu en stor enhet ibland styrelse och alla anställda. Man har fortfarande vårdnad om 680 barn som bor på hemmen, plus 27 hembaserade barn (barn som bor hos föräldrar eller släktingar men får ekonomisk hjälp till skolgång och uppehälle av LHFN).

Vi har tidigare sagt att vi tycker att det är helt OK om samarbetspartners vill dra sig ur av olika anledningar, men att utifrån tvinga en nationell organisations ledarskap att avgå genom ekonomiska påtryckningsmedel är inte OK, speciellt inte när den har sin regerings fulla stöd. Det är förkastligt att avbryta allt understöd från en dag till annan och utsätta barn och personal för en sådan stress. Om LN hade haft någon tanke på barnens bästa så hade man kommit överens om ett gradvis avslut under en längre period, så att LHFN hade kunnat förbereda sig mentalt och försöka skaffa andra samarbetspartners.

Deras agerande visar emellertid helt klart på att man ville tvinga LHFN:s ledarskap att avgå och själv få kontroll över arbetet. Det var inte en fråga om barnens bästa utan tvärtom, man utsatte barnen för fara.

Som det borde vara vid skilsmässor måste barnens välgång vara första prioritet inte föräldrarnas åsikter och anklagelser. Att mannen, för att få vårdnaden om barnen skulle sticka iväg och lämna hustrun med att betala räkningarna tills hon inte klarar av det och ger upp, det var inte vår stil. Vi fortsatte vårt understöd och har försökt hjälpa LHFN med det vi kan. Barnen skall inte behöva lida, deras välgång är vår absoluta prioritet.

Vi behöver hjälp. Det är tufft och vi vill inte dra ned på arbetet mer än vad som gjorts, så vi vädjar om ytterligare hjälp i den här övergångsfasen tills vi har lite fast mark under fötterna. För mer information skriv, eller ring!

Med varma hälsningar,

Håkan Gabrielsson
Out of Ashes